

**Příprava právního prostředí na zavedení eura  
v České republice**

**Národní koordinační skupina pro zavedení eura v České republice**

**Březen 2009**

## 1. Úvod

1.1 Zavedení eura v České republice významným způsobem zasáhne do českého právního řádu. Vedle přijetí zvláštních právních předpisů se přechod na novou měnu dotkne také velkého množství existujících právních předpisů, ve kterých jsou buď přímo uvedeny korunové peněžní částky nebo které se odvolávají na jiné veličiny (zejména úrokové sazby) bezprostředně související s existencí české koruny, jež jako měna zanikne. Kvalitní příprava právního prostředí na zavedení eura proto do značné míry předurčí, do jaké míry se podaří úspěšně a bezproblémově zvládnout celý proces začlenění České republiky do eurozóny. Z tohoto důvodu je nezbytné věnovat otázce přípravy právního prostředí včasnou a důkladnou pozornost.

1.2 Jedinečnost a zároveň náročnost přizpůsobení právního prostředí zavedení eura je dána třemi základními skutečnostmi. Za prvé, datum zavedení eura bude pevně stanoveno v konečném rozhodnutí právem EU a nebude možné ho jakkoli na poslední chvíli oddálit. Proto veškeré plánované legislativní změny musí proběhnout ve stanovených termínech podle harmonogramu, aby nedocházelo ke zpožděním a aby ke dni zavedení eura byl právní řád na používání nové měny plně připraven (harmonogram legislativních prací je uveden v Příloze č. 1 a jeho dopady do činnosti jednotlivých rezortů jsou popsány v části třetí). Za druhé to je krátký čas na promítnutí přepočítacího koeficientu mezi eurem a českou korunou do právních norem. Podle stávajících procedur tato důležitá informace bude známa necelých 6 měsíců před zavedením nové měny. Přitom rozhodnutí o výši přepočítacího koeficientu nebude možné dle vyjádření Evropské komise uspišit, a to vzhledem k požadavkům na kompletnost údajů pro konvergenční zprávy a také vzhledem k navazující proceduře, která zahrnuje prakticky všechny nejvýznamnější orgány Evropské unie. Vzniklé časové omezení bude klást mimořádně velké nároky na řízení a koordinaci celého procesu zejména v jeho závěrečné fázi. A za třetí je nutné brát v úvahu velký počet právních norem dotčených zavedením eura.<sup>1</sup> Těto skutečnosti by si měly být orgány státní správy vědomy a měly by vyčlenit na hladký průběh celého procesu dostatek finančních i lidských zdrojů.

1.3 V současné době existují dva právní názory na způsob přizpůsobení peněžních údajů uvedených v právních normách zavedení eura. První názor lze označit jako **metodu jednorázové změny** právního řádu. Ta předpokládá, že ke dni přijetí eura jako nové měny budou provedeny přímé novely všech právních předpisů dotčených jeho zavedením. Tímto způsobem je usilováno o dosažení stavu, aby k uvedenému okamžiku veškeré právní normy obsahovaly částky pouze v nové měně.<sup>2</sup> Druhý názor lze označit jako **metodu postupné změny** právního řádu. Zde by se jednotlivá ministerstva, resp. další ústřední orgány státní správy a ČNB (dále jen

---

<sup>1</sup> Pracovní skupina NKS pro legislativu vypracovala v roce 2006 reprezentativní seznam právních předpisů, které bude třeba v souvislosti se zavedením eura novelizovat. Dospěla k výsledku, že dotčeno bude přibližně 450 právních norem, z toho 270 zákonů. Při zadání vyhledat v existujících zákonech výraz „Kč“ systém ASPI uvádí 852 zákonů (stav na konci října 2008). V tomto množství jsou ovšem zahrnuty též zákony, které jsou novelami jiných zákonů, a ty nebude nutné přizpůsobovat, jelikož novelizováno je vždy pouze platné znění zákona (tj. ve znění pozdějších předpisů). Po odečtení této „mrtvé váhy“ lze dospět k počtu 490 zákonů. V úvahu přepadá též další redukce o cca 180 zákonů, jejichž přímá novelizace by byla vzhledem k obsahu neúčelná (viz dále odstavec 2.6), což vede ke konečnému počtu přibližně 310 potenciálně přímo novelizovaných zákonů. Tento údaj však nezahrnuje ty zákony, které jsou dotčeny zavedením eura jinak než používáním korunových částek.

<sup>2</sup> Tuto cestu zvolily některé země v první vlně zavádění eura. K dispozici však měly tříleté přechodné období, během něhož již byl znám přepočítací koeficient. Přesto např. v Belgii bylo zvoleno nouzové opatření v podobě královských dekretů, protože cesta běžných zákonů se jevila z časových důvodů riskantní.

„rezorty“) mohly rozhodnout, které právní předpisy ve své gesci považují za nezbytné novelizovat k datu zavedení eura. Zbývající právní předpisy by byly aplikovány s využitím obecných zásad implementace práva EU, v případě přizpůsobení peněžních údajů s využitím zásady přímé použitelnosti nařízení ES.<sup>3</sup> Další změny českého právního řádu by pokračovaly i v období po zavedení eura, např. při příležitosti první novelizace dotčeného právního předpisu.

1.4 Je-li uvedená odlišnost dvou právních názorů vztažena pouze na oblast zákonů, stává se problémem rozsah tzv. Změnového zákona. Takto se v tomto textu zjednodušeně nazývá zákon, jenž bude v souvislosti se zavedením eura představovat souhrnný soubor všech přímo novelizovaných zákonů. Zatímco při metodě jednorázové změny by rezorty do Změnového zákona povinně zařadily veškeré novely zákonů v jejich působnosti, které budou dotčeny zavedením eura, při metodě postupné změny by zůstalo na uvážení rezortů, jaké zákony se stanou součástí Změnového zákona. Výběr některé z uvedených dvou variant se nadto netýká pouze zákonů, nýbrž i dalších obecně závazných právních předpisů, jimiž jsou nařízení vlády a vyhlášky.

1.5 Právní předpisy budou dotčeny zavedením eura různým způsobem. Převažujícím případem to budou ustanovení, která uvádějí částky v korunách a která tudíž budou muset být přeměněna na ustanovení s částkami v měně euro. Vedle toho pak budou existovat právní normy, v nichž vazba na zavedení eura bude obecnější (např. formou odkazů na pojem česká koruna, používání diskontní sazby ČNB, aj.). V tomto druhém případě nelze přizpůsobení provést jinak než přímou novelizací. U ustanovení obsahujících částky v Kč je však možné se opřít o již zmíněnou zásadu přímé použitelnosti nařízení ES, konkretizovanou dále v nařízeních ES uvedených v Příloze č. 2. S odkazem na pravidla implementace práva EU do národní legislativy je tedy přijatelná situace, kdy by i ke dni zavedení eura jako nové měny v ČR zůstala v některých právních normách ustanovení s korunovými částkami, jelikož by se k tomuto dni na tyto částky pohlíželo nadále jako na částky v měně euro, a to vymezené jednoznačně pomocí pevného přepočítacího koeficientu.<sup>4</sup> Je třeba zdůraznit, že institut přímé použitelnosti nařízení ES využívají obě výše zmiňované metody přizpůsobení právního řádu, byť ve značně rozdílné míře (viz dále odstavec 2.6). Volbu mezi metodou jednorázové a postupné změny lze tedy také pojmout jako rozhodnutí o tom, jak velký prostor přenechat přímé použitelnosti legislativy ES na jedné straně a přímým novelám na straně druhé.

1.6 V zájmu dalšího pokračování legislativních příprav na zavedení eura je nezbytné, aby vláda ČR rozhodla o způsobu adaptace právního prostředí. Pro tento účel následující text podává podrobnější charakteristiku obou dvou přístupů a upozorňuje na jejich výhody a rizika v rámci sledovaných hledisek. V této souvislosti je účelné uvést, že všechny nové země eurozóny (Slovinsko, Kypr, Malta a Slovensko), které stejně jako Česká republika zvolily scénář jednorázového zavedení eura (tzv. velký třesk), se v legislativní oblasti rozhodly z časových

---

<sup>3</sup> Obecné zásady implementace práva EU jsou upraveny v Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii – příloha usnesení vlády ČR ze dne 12. října 2005 č. 1304. Seznam relevantních nařízení ES a související judikatury, jejichž řádná implementace je podmínkou i předpokladem úspěšného zvládnutí procesu přechodu na novou měnu euro, je uveden v Příloze č. 2.

<sup>4</sup> Konkrétně článek 14 nařízení Rady (ES) č. 974/98 stanoví: „Odkazují-li právní nástroje existující v den předcházející dni přechodu na hotovostní euro na národní měnové jednotky, považují se tyto odkazy za odkazy na jednotku euro podle příslušných přepočítacích koeficientů. Použijí se pravidla pro zaokrouhlování stanovená v nařízení (ES) č. 1103/97.“

i logistických důvodů pro metodu postupné změny právního řádu. Pokud by bylo rozhodnuto, že scénář velkého třesku bude uplatněn též na oblast přizpůsobení právního prostředí, byl by přístup České republiky v tomto směru výjimečný a bylo by zapotřebí použít zvláštní urychlující postupy v legislativním procesu.

1.7 Přizpůsobení právního prostředí zavedení eura v České republice zahrnuje vedle novel platných právních předpisů také přijetí dvou dalších zákonů. Ústřední místo v tomto směru zaujímá Obecný zákon o zavedení eura v ČR (dále jen „Obecný zákon“), který bude upravovat základní právní aspekty přechodu na novou měnu (např. povinnosti při duálním označování cen, proces výměny oběživa, atd.).<sup>5</sup> Otázce propojení Obecného zákona s časovým harmonogramem legislativních prací se věnuje odstavec 3.13. Důležitou součástí přizpůsobení právního prostředí zavedení eura je též nový zákon o České národní bance, kterým je dokončována implementace požadavků práva EU na centrální banku jakožto banku Evropského systému centrálních bank, tedy centrální banku členského státu EU po jeho vstupu do eurozóny. Tento zákon byl již vládě předložen. Koncipován je s časově relativně neurčitou legisvakancí lhůtou (nabytí účinnosti tohoto zákona je vázáno na den zavedení eura jako měny v ČR). Při přípravě zákona o ČNB vyvstala též otázka, zda ke vstupu ČR do eurozóny není nutná změna Ústavy ČR. Byl přijat závěr, že ústavní změna není nutná.

1.8 Vedle podkladů pro přijetí rozhodnutí o způsobu přizpůsobení právního prostředí zavedení eura se materiál zabývá dalšími souvisejícími oblastmi. Předložen je návrh časového harmonogramu legislativních prací (část třetí a Příloha č. 1) a rozvedeny jsou jeho dílčí kroky přiřazené bodům na časové ose. Závěrečná část materiálu blíže rozvádí požadavky jednotného přístupu k zaokrouhlování a zarovnávaní peněžních částek obsažených v právních normách podle pravidel práva EU.

1.9 Materiál naopak nechává stranou oblast obecně závazných vyhlášek a nařízení územních samosprávních celků. Územní samosprávy, které budou v souvislosti se zavedením eura rovněž postaveny před úkol přizpůsobit své právní předpisy nové měně, mohou tento materiál využít jako inspirativní zdroj. Postup novelizace těchto právních předpisů bude navržen v součinnosti se zástupci územních samospráv a bude promítnut do Národního plánu zavedení eura v České republice při jeho plné aktualizaci.

## 2. Výhody a rizika alternativních metod změny právního prostředí

2.1 Za základní přednost *metody jednorázové změny* lze uvést **hledisko právní jistoty** adresátů právních norem. Tato jistota je spatřována v tom, že ke dni zavedení eura budou v právním řádu veškeré korunové částky nahrazeny částkami v nové měně. Tímto způsobem budou minimalizovány nejistoty plynoucí z potenciálních chyb při přepočítávání peněžních částek neupravených na eura samotnými občany či podnikatelskými subjekty. Zároveň bude omezena možnost vzniku právních sporů a odpovědnosti státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem z důvodu nesprávných přepočtů státními úřady. Těmto rizikům

---

<sup>5</sup> Hlavní dělicí čáru mezi obsahovou náplní Změnového a Obecného zákona lze vymezit tak, že zatímco Změnovým zákonem je prováděno přizpůsobení existujících právních předpisů dotčených zavedením eura, zaměřuje se Obecný zákon na specifické jednorázové problémy vyvolané výlučně přechodem na novou měnu. Se základními náležitostmi Obecného zákona seznamuje dokument *Obecný zákon o zavedení eura v ČR – základní principy*, který je dostupný na webové stránce [www.zavedenieura.cz](http://www.zavedenieura.cz) v sekci Dokumenty > Právní předpisy > Legislativa ČR.

je naopak vystavena *metoda postupné změny*, která vědomě počítá s tím, že po bližší neurčené období po zavedení eura se v určité části právního řádu budou stále vyskytovat korunové částky, které si adresáti právních norem budou muset v případě potřeby individuálně přepočítávat. Tento stav nicméně není vždy chápán jako závažný problém, neboť se má za to, že přepočet částek z korun na eura při obecně známém přepočítacím koeficientu představuje jednoduchou početní operaci. Naopak je namítáno, že nahrazování korunových částek eurovými, které bude koncentrováno do krátkého časového období po oznámení přepočítacího koeficientu, způsobí vzhledem k enormnímu rozsahu těchto úkonů množství chyb v právním řádu. Právní zakotvení těchto chyb pak zvýší právní nejistotu adresátů právních norem, a zřejmě i četnost právních sporů za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Při rozhodování o způsobu adaptace právního prostředí na zavedení eura je tak nutné zvažovat reputační riziko, kterému by vláda byla vystavena, pokud by byla veřejností kritizována za případné nedostatky v připravenosti právního řádu na novou měnu.

2.2 Zavedením eura bude dotčen značný počet právních předpisů, což staví do popředí **hledisko administrativní náročnosti** obou dvou jmenovaných metod. V této souvislosti existují pochybnosti o proveditelnosti *metody jednorázové změny*, především s ohledem na napjaté časové lhůty legislativního procesu, jež jsou limitované okamžikem oznámení přepočítacího koeficientu. Zde je však třeba zdůraznit, že napjaté časové lhůty se budou vztahovat pouze k rutinní operaci vkládání eurových částek na příslušná místa novelizovaných právních předpisů. Nikoli tedy k analýze toho, jakým způsobem právní předpisy novelizovat. Na tuto analýzu bude vyčleněn dostatek času (cca 8 měsíců), přičemž postup by byl takový, že v ustanoveních, ve kterých má být uvedena eurová částka, budou ponechána prázdná místa k doplnění konkrétními peněžními částkami po stanovení přepočítacího koeficientu. Tento postup nicméně nezabrání tomu, že poměrně málo času zůstane na konečnou redakci legislativních návrhů, opět s možným dopadem na reputační riziko. U *metody postupné změny* se předpokládá, že k takovému časovému tlaku nedorazí vzhledem k podstatně menšímu rozsahu přímo novelizovaných právních předpisů.<sup>6</sup> Je však nutné upozornit, že i při tomto objemově méně náročném postupu budou v souhrnu přímým způsobem patrně novelizovány desítky právních předpisů.<sup>7</sup>

2.3 Obě uvedené metody lze posuzovat též z **hlediska nesouvisejících změn**, tj. z pohledu přípustnosti takových legislativních úprav, které mění právní předpisy, ale které k problematice eura jako nové měny přímý vztah nemají. V této souvislosti je nutné předně respektovat zásadu, že novelizace rozsáhlého počtu právních předpisů z důvodu zavedení eura nesmí směřovat k celkové revizi těchto norem včetně řešení problému zastaralých peněžních částek v platné právní úpravě. Pokud by se prosazovala tendence též k úpravám, které se zavedením eura nesouvisejí, celý legislativní proces by se tím výrazně zkomplikoval, a to včetně rizik nezvládnutí včasného schválení navrhovaných změn právních předpisů a nesprávné implementace principů plynoucích z práva EU v této oblasti.<sup>8</sup> Pokud by zpracovatelé

---

<sup>6</sup> Jako příklad právní úpravy vhodné k bezproblémovému použití přímo použitelných nařízení ES, a tím i k zmenšení počtu přímo novelizovaných právních předpisů, jsou uváděna některá ustanovení s korunovými částkami v podobě rozpětí (např. sankční ustanovení ukládající pokuty do určité výše). V těchto případech přepočtený horní strop rozpětí nesehrává významnější roli, neboť částka v rámci daného rozpětí je stanovena až v samotném rozhodnutí správního orgánu.

<sup>7</sup> Pro ilustraci na Slovensku, které zvolilo metodu postupné změny, bylo rozhodnuto přímo novelizovat do okamžiku zavedení eura 100 zákonů a téměř 50 dalších právních předpisů.

<sup>8</sup> Obecná nepřipustnost provádět v souvislosti se zavedením eura jiné úpravy peněžních částek než ty, které spočívají v jejich přepočtu a zaokrouhlení, případně v jejich zarovnávání, je zakotvena též

považovali za vhodné provádět i nesouvisející změny, měli by příslušné právní normy novelizovat individuálně v jiném okamžiku, v případě zákonů mimo Změnový zákon. Jako méně pružná se v této souvislosti může jevit *metoda jednorázové změny*, která při aktualizaci peněžních částek odložené do období po zavedení eura vyžaduje dva legislativní úkony, a to nejprve přímou novelu zastaralých korunových částek přepočtem na zastaralé částky v eurech a následně jejich aktualizaci další novelou. Proti tomu *metoda postupné změny* vyžaduje legislativní úkon pouze jeden, a to aktualizaci zastaralých eurových částek v rámci novelizace právního předpisu po zavedení eura, jelikož přeměna zastaralých korunových částek na zastaralé eurové částky je provedena automaticky s využitím zásady přímé použitelnosti nařízení ES.

2.4 Přizpůsobení právního prostředí zavedení eura představuje plošný úkol jdoucí napříč všemi rezorty, což vyvolává otázku, jakým způsobem bude ošetřeno **hledisko jednotnosti přístupu** všech subjektů, které budou přeměnu právního řádu v praxi provádět. Z tohoto úhlu pohledu je riziku diferencovaného přístupu vystavena *metoda postupné změny*, ve které jednotlivé rezorty rozhodují, jak chápou rozhraní mezi předpisy, které je a které není třeba přímo novelizovat ke dni zavedení eura. Přeměna právního řádu by v tomto případě byla odvislá od subjektivního přístupu rezortů, přičemž není vyloučeno, že rozhodování rezortů by bylo ve značné míře ovlivněno hlediskem minimalizace námahy a nikoliv hlediskem účelnosti samotného výběru. Odlišným způsobem by tudíž byla posuzována citlivost otázky o potřebnosti přímých novel s možnými dopady na právní jistotu adresátů právních norem. Problém diferencovaného přístupu nevzniká při *metodě jednorázové změny*, která nezavádí dělení na dvě kategorie právních norem, první přímo novelizovaných před a druhou přímo novelizovaných po zavedení eura, ale předpokládá, že přeměna právního řádu proběhne najednou ještě před dnem zavedením eura přímými novelami všech dotčených ustanovení. Je otázkou, zda lze problém diferencovaného přístupu při metodě postupné změny potlačit vhodnou koordinací, neboť vzhledem k obtížnosti stanovení jasného kritéria bude rozsah novelizovaných právních předpisů v první řadě v kompetenci i odpovědnosti každého resortu.

2.5 Pro obě uváděné metody je shodné **hledisko odpovědnosti a koordinace**. Vzhledem k časovým omezením legislativního procesu a především k předpokládané rozsáhlosti vyvolaných změn právního řádu obě metody kladou značné nároky na organizační zvládnutí celého procesu. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby vláda pověřila svého člena (dále jen „pověřený člen vlády“), který bude dohlížet na plnění stanovených termínů harmonogramu legislativních prací a odpovědný bude za koordinaci legislativních prací souvisejících s přizpůsobením právního prostředí zavedení eura. Úkolem pověřeného člena vlády bude též vyhotovit na základě rezortních podkladů souhrnný vládní návrh Změnového zákona. Hlavní odpovědnost za věcný obsah Změnového zákona i dalších přímo novelizovaných právních předpisů bude spočívat na jednotlivých rezortech, které na základě analýzy právních norem ve své gesci rozhodnou o věcném řešení dotčených ustanovení. Změnový zákon bude zpracován při volbě jakékoli z metod, rozdílný bude pouze rozsah zahrnutých přímo novelizovaných zákonů, jak bylo objasněno v předchozím textu.

---

v rozsudku Soudního dvora ve věci C-359/05 „Estager“. V podaném zdůvodnění jsou uvedeny vysoce restriktivní podmínky pro využití zarovnávání peněžních částek, jakými jsou výjimečnost, odůvodněnost, posuzování případ od případu, nutnost dodržení zásady právní jistoty a dostatečné informovanosti veřejnosti.

2.6 V diskusi o přednostech a rizicích alternativních metod změny právního řádu při zavedení eura nelze opomenout ani **hledisko právní**. Na obhajobu *metody jednorázové změny* a jako kritika *metody postupné změny* bývá někdy uváděno, že platná Legislativní pravidla vlády dovolují pouze přímé novely právních předpisů. Jak však bylo objasněno v odstavci 1.5, z pohledu práva EU jsou úvahy o přímých a nepřímých novelách poněkud zavádějící, neboť peněžní částky nepřevedené na eura budou nadále přesto aplikovány jako částky eurové, a to dle zásady a účinku přímé použitelnosti nařízení ES (viz poznámka pod čarou č. 4). Ostatně o institut přímé účinnosti předpisů EU se opírají oba dva porovnávané přístupy, byť v rozdílném rozsahu. *Metoda jednorázové změny* považuje tento postup za výjimečný pro případ:

- a) opomenutých právních předpisů;
- b) nově vznikajících zákonů, které nebude možné z časových důvodů zahrnout do Změnového zákona;
- c) právních předpisů, jejichž přímá novelizace by byla vzhledem k obsahu evidentně neúčelná (např. zákony o státním rozpočtu, státním dluhopisovém programu, přijetí úvěru od EIB).

Proti tomu *metoda postupné změny* jej pojímá jako svoji organickou součást, která umožňuje pokračovat v změnách právního řádu též v období po zavedení eura. Při této příležitosti je poukazováno na způsob, jakým bylo zabezpečeno právní nástupnictví české koruny po koruně československé po měnové odluce v r. 1993.<sup>9</sup> Zmiňované právní souvislosti by však neměly odvádět pozornost od faktu, že rozhodnutí o volbě metody je třeba odvíjet přednostně od předchozích věcných hledisek.

2.7 Výsledky porovnání obou metod v rámci sledovaných hledisek jsou ve stručnosti shrnuty v následující tabulce:

Hledisko	Metoda jednorázové změny	Metoda postupné změny
<i>Právní jistota</i>	Výhodou je zajištění právní jistoty adresátů, neboť ke dni zavedení eura budou veškeré korunové částky v právní úpravě nahrazeny eurovými. Vzhledem k rozsahu změn nelze ovšem vyloučit riziko chyb, což naopak může právní jistotu snížit.	Ke dni zavedení eura v určité části právního řádu budou nadále korunové částky, které adresáti budou muset v případě potřeby individuálně přepočítat s rizikem chyb a dopadu na právní jistotu.
<i>Administrativní náročnost</i>	Existují pochybnosti o proveditelnosti vzhledem k rozsahu řádově stovek legislativních změn, byť napjaté časové lhůty se týkají pouze rutinní operace vkládání eurových částek a nikoliv analýzy toho, jakým způsobem právní předpisy přizpůsobit.	Podstatně menší rozsah legislativních změn minimalizující reputační riziko.
<i>Nesouvisějící změny</i>	Metodu nelze využívat k legislativním úpravám, které nesouvisí s přechodem na novou měnu. V období po zavedení eura je menší pružnost pro případné řešení problému zastaralých částek.	Metodu nelze využívat k legislativním úpravám, které nesouvisí s přechodem na novou měnu. Období po zavedení eura je relativně pružnější pro případné řešení problému zastaralých částek.

<sup>9</sup> Problém nástupnictví byl upraven v § 1 odst. 4 zákona č. 60/1993 Sb. o oddělení měny, a to následujícím způsobem: *Nominální hodnota závazků a pohledávek vyjádřená v korunách československých se ke dni oddělení měny přepočte na koruny české v poměru jedna ku jedné. Z tohoto ustanovení vyplývá, že neproběhla všeobecná nepřímá novela právních předpisů. Nicméně přizpůsobení právního řádu probíhalo až po měnové odluce postupnou novelizací jednotlivých ustanovení, a to buď nahrazováním původních částek novými v Kč nebo nahrazováním zkratky Kčs zkratkou Kč. Podstatnou okolností však je, že tehdejší výměna měn proběhla v poměru jedna ku jedné, což nevyvolávalo nejistotu ohledně částek v nové české měně. V případě eura však lze očekávat, že pro přepočet částek bude použit neceločíselný přepočítací koeficient.*

<i>Jednotnost přístupu</i>	Problém diferencovaného přístupu rezortů nehrozí, neboť přeměna právního řádu proběhne najednou přímou novelizací všech dotčených norem.	Riziko diferencovaného vnímání rozhraní, které normy je žádoucí novelizovat k datu zavedení eura a které přenechat působení přímé použitelnosti práva ES.
<i>Odpovědnost a koordinace</i>	Vzhledem k časovým omezením i organizačním nárokům legislativního procesu je při obou metodách nezbytné, aby vláda pověřila svého člena koordinací celého procesu a dohledem nad plněním časového harmonogramu. Hlavní odpovědnost za věcný obsah novelizovaných právních předpisů v obou metodách spočívá na jednotlivých rezortech.	
<i>Právní</i>	Metoda využívá zásadu přímé použitelnosti nařízení ES pouze výjimečně pro případy opomenutých právních předpisů, nově vznikajících předpisů, které nebude možné z časových důvodů novelizovat, a předpisů, jejichž novelizace by byla vzhledem k obsahu neúčelná.	Metoda pojímá přímou použitelnost nařízení ES jako svoji organickou součást. Její uplatnění lze očekávat u velkého počtu předpisů, u nichž bude rozhodnuto posečkat s novelizací peněžních částek do období po zavedení eura.

### 3. Harmonogram legislativních prací

3.1 Tato část textu usiluje podat ucelenou představu o posloupnosti jednotlivých etap legislativních prací a o jejich časovém ohraničení, je-li jako základní bod vzat doposud nestanovený den zavedení eura v České republice. Uzlové body časového harmonogramu jsou stanoveny způsobem €-*x*, kde € značí den zavedení eura, což představuje začátek určitého kalendářního roku, a písmeno *x* označuje počet měsíců předcházejících tomuto okamžiku. Trebaže tento materiál porovnává dvě metody změny právního řádu při zavedení eura, zpracován je pouze jeden časový harmonogram, neboť obě metody se po obsahové stránce liší pouze rozsahem přímo novelizovaných právních předpisů a nikoliv posloupností a návazností jednotlivých etap legislativního procesu. Pokud nicméně v některých etapách časového harmonogramu uvedené dvě metody vyžadují odlišný přístup, text na tyto případy výslovně upozorňuje (ve svém celku je navržené časové schéma graficky popsáno v Příloze č. 1). Materiál vychází z předpokladu, že každý rezort má určenu osobu, která koordinuje plnění stanovených úkolů uvnitř svého rezortu a odpovídá za komunikaci s pověřeným členem vlády.

3.2 Nezávisle na zvolené metodě proces legislativních prací začíná tím, že každý rezort vyhotoví seznam všech obecně závazných právních předpisů v jeho působnosti, kterých se zavedení eura dotkne (dále jen „relevantní právní předpisy“). Do seznamu relevantních právních předpisů budou zařazeny zákony (eventuelně včetně ústavních zákonů), nařízení vlády a vyhlášky. Tento seznam by měl obsahovat:

- a) název relevantního právního předpisu,
- b) výčet všech ustanovení dotčených zavedením eura (tedy nejen těch ustanovení, kde jsou uvedeny korunové částky),
- c) údaj o tom, zda použití měny v relevantním právním předpise vyplývá přímo z práva EU (např. stanovená výše základního kapitálu u subjektů působících na finančním trhu), jak se jej dotýká a kterým konkrétním evropským předpisem.

Na tomto seznamu by rezorty měly zahájit práce již nyní a průběžně by jej měly aktualizovat. Nejpozději by tyto práce měly být zahájeny v termínu €-36 měsíců a ukončeny nejpozději v termínu €-32 měsíců. Vytvořené seznamy budou doručeny pověřenému členovi vlády, nicméně odpovědnost za správnost a aktuálnost seznamů je zásadně na každém rezortu. Pověřený člen vlády zprostředkuje řešení sporných případů (např. u právního předpisu, jehož novelizaci bude navrhopvat více



členů vlády, nebo u předpisu, u kterého žádný z členů vlády novelizaci nenavrhne). Dále se doporučuje, aby si rezorty vytvořily seznam jimi vydaných předpisů, které jsou dotčeny zavedením eura, jako jsou např. směrnice, metodické pokyny, úřední sdělení apod. Vlastní postup i harmonogram promítnutí nové měny do těchto předpisů je na zvážení rezortů.

3.3 Dalším navazujícím krokem bude provedení analýzy relevantních právních předpisů. Účelem této analýzy bude rozhodnout o věcném řešení dopadu zavedení eura v kontextu jednotlivých právních norem. U ustanovení obsahujících částky v českých korunách bude nutné rozhodnout, jakým způsobem se tyto částky převedou na eura:

- i) zda pouhým zaokrouhlením podle pravidel stanovených předpisy ES,
- ii) stanovením jiné částky čili tzv. zarovnáním (touto problematikou se podrobněji zabývá následující část 4),
- iii) případně převzetím eurové částky přímo z předpisu EU.

Navržena budou též řešení pro ustanovení, jichž se zavedení eura dotkne jiným způsobem (např. formou odkazů na pojem česká koruna, používání diskontní sazby ČNB, aj.). Pro tyto případy bude připraveno doporučení, jakým způsobem jednotně postupovat.<sup>10</sup> Výstupem analýzy bude tabulka (viz Příloha č. 3), ve které bude uveden:

- a) název právního předpisu,
- b) výčet jednotlivých ustanovení dotčených zavedením eura,
- c) způsob věcného řešení,
- d) stručné odůvodnění (včetně vyčíslení dopadu na veřejné rozpočty).

Tuto tabulku rezorty dokončí nejpozději v termínu €-24 měsíců a průběžně ji budou aktualizovat. Při *metodě postupné změny* rezorty rozhodnou, které právní předpisy budou přímo novelizovány před zavedením eura, a v rámci toho které zákony zahrnou do Změnového zákona. V *metodě jednorázové změny* tento rozhodovací problém odpadá. Zpracované tabulky budou doručeny pověřenému členovi vlády.

3.4 Okamžikem €-24 měsíců časový harmonogram vstupuje do fáze zpracování paragrafového znění novelizovaných právních předpisů. Rezorty vypracují na základě vytvořené tabulky paragrafové znění příslušných novel relevantních právních předpisů ve své gesci. Vzhledem k odlišnému legislativnímu procesu budou seskupeny zvláště novely zákonů určené k pozdějšímu zahrnutí do Změnového zákona, zvláště novely nařízení vlády a zvláště novely vyhlášek. V ustanoveních obsahujících peněžní částky bude na těchto místech dočasně ponecháno prázdné místo, které bude později doplněno eurovými částkami, a to bezprostředně po oznámení přepočítacího koeficientu. Pokud částka vyplývá přímo z práva ES, po úvaze bude buď převzata a prázdné místo se neponechá, nebo se připraví na použití přepočítacího koeficientu.<sup>11</sup> Rezorty dokončí paragrafové znění

---

<sup>10</sup> Jednotným způsobem bude třeba řešit problematiku „nástupnických“ úrokových sazeb v českém právním řádu. Tímto úkolem se již zabývala Pracovní skupina NKS pro finanční sektor, která dospěla k následujícím návrhům: a) referenční sazby ČNB (diskontní sazba, repo sazba, Lombardní sazba) nahradit referenčními sazbami Evropské centrální banky (Deposit Facility Rate, Euro Base Rate, Marginal Lending Facility Rate); b) mezibankovní jednodenní sazby CZEONIA a PRIBOR (PRIBOR O/N) nahradit evropskou sazbou EONIA (jednodenní sazba EURIBOR neexistuje); c) ostatní sazby PRIBOR s delší splatností než jeden den nahradit sazbami EURIBOR. Prozatím nerozhodnuta zůstává konverze referenční sazby PRIBID, protože tato sazba nemá adekvátní „evropský“ protějšek. Pro více informací viz materiál Metodická příprava finančního sektoru na zavedení eura, který je ke stažení na webových stránkách [www.zavedenieura.cz](http://www.zavedenieura.cz), v sekci Dokumenty > Metodické texty.

<sup>11</sup> Je třeba brát v úvahu, že přebíráním eurových částek s původem v právu EU může docházet k vážnějšímu narušení principu finanční neutrality. Důvodem je skutečnost, že tento návrat k eurovým částkám se bude dít při zcela jiné kurzové úrovni mezi českou korunou a eurem, než při jaké byly eurové částky implementovány do českého právního řádu. V Příloze č. 3 je uveden příklad

všech novel relevantních právních předpisů ve své gesci nejpozději v termínu €-18 měsíců.

3.5 Jelikož přepočítací koeficient bude podle stávajících zvyklostí znám přibližně v polovině července v roce předcházejícím roku zavedení eura, nelze z časových důvodů předložit navrhované novely právních předpisů k připomínkám až po jeho oznámení. Mezirezortní připomínkové řízení proto proběhne s vynechanými konkrétními částkami v eurech vzhledem k prozatímní neznalosti přepočítacího koeficientu. V důvodové zprávě bude vždy uvedeno, jakým způsobem budou tyto později doplněné částky stanoveny, tj. zda zaokrouhlením či zarovnáním. Použití zarovnání bude muset být odůvodněno. Mezirezortní připomínkové řízení, ve kterém každý rezort předloží k připomínkám své návrhy novel právních předpisů, bude zahájeno v termínu €-18 měsíců a ukončeno v termínu €-12 měsíců.

3.6 Ve snaze snížit administrativní náročnost prací na novelách právních předpisů dotčených zavedením eura by rezorty měly posoudit, zda k novelám, které nejsou svázány se znalostí přepočítacího koeficientu, nelze přistoupit dříve. V úvahu připadají dvě skupiny právních úprav. První se týká právních předpisů, v jejichž ustanoveních se nevyskytují přímo korunové částky, ale které obsahují jiné veličiny bezprostředně související s existencí české koruny (např. úroky z prodloužení stanovené ve vyšší diskontní sazby stanovené Českou národní bankou). Druhá oblast se týká případů, ve kterých daná částka vyplývá přímo z práva EU – typicky ze směrnic ES, neboť podstatou novelizací v těchto případech bude převzetí eurových částek a nikoliv přepočítání původních korunových částek s použitím přepočítacího koeficientu (např. minimální výše pojištění vkladů). Postupovat lze tak, že při příležitosti novelizace takovýchto předpisů z jiného důvodu nebo při přípravě nových právních předpisů budou jejich předkladatelé využívat přechodných ustanovení s odloženou účinností ke dni zavedení eura.

3.7 Členské státy EU mají povinnost konzultovat s Evropskou centrální bankou návrhy právních předpisů v oblasti měnových záležitostí. Prozatím zůstává nevyjasněno, zda Změnový zákon resp. všechny navrhované novelizace právních předpisů spadají do této konzultační povinnosti a zda lze zasílat ke konzultaci ECB neúplné návrhy zákona. Harmonogram legislativních prací má pro tuto eventualitu vytvořenu časovou rezervu v délce tří měsíců. Procedura konzultace s ECB by měla být ukončena v termínu €-9 měsíců.

3.8 Je doporučeno, aby ještě před oznámením přepočítacího koeficientu rezorty provedly celkovou revizi a aktualizaci paragrafového znění navrhovaných změn právních předpisů. Bezprostředně po oznámení oficiálního přepočítacího koeficientu rezorty převedou korunové částky na eurové podle předem stanoveného způsobu (zaokrouhlení, resp. zarovnání) a doplní je na příslušná místa do paragrafového znění novel. Vzhledem k časovým omezením navazujících etap legislativního procesu by měla být tato převážně rutinní práce zvládnuta během deseti pracovních dnů. Je žádoucí, aby rezorty tuto skutečnost vzaly v úvahu při personálním i technickém zajištění. Dopracované rezortní návrhy novel zákonů budou poté

---

minimálního požadavku na výši kapitálu družstevní záložny, který dle příslušné směrnice EU činí 1 milion eur a který byl do zákona o spořitelních a úvěrních družstvech transponován ve výši 35 milionů Kč. Při hypotetickém přepočítacím koeficientu 1 € = 25 Kč by tak finančně neutrální přepočítání minimálního požadavku na kapitál dosahoval 1,4 miliony eur. Neboli uzákonění částky 1 milion eur by představovalo poměrně výrazné změkčení stávající právní úpravy. V obdobných případech by rezorty měly mít volnost rozhodnout, zda upřednostní princip finanční neutrality (a tudíž přepočítají korunovou částku přepočítacím koeficientem) a nebo princip rovného zacházení pro české subjekty (a tudíž převezmou eurovou částku z práva EU).

doručeny pověřenému členovi vlády, který během deseti pracovních dnů vyhotoví souhrnný vládní návrh Změnového zákona. Tento návrh a dopracované rezortní návrhy novel nařízení vlády budou neprodleně předloženy vládě ČR tak, aby mohla projednat a schválit návrhy Změnového zákona a novel nařízení vlády nejpozději v termínu €-4 měsíce.

3.9 Návrhy novel vyhlášek se po projednání v pracovních komisích Legislativní rady vlády a po jejich stanoviscích předloží k podpisu předkladateli a požádá se o jejich zveřejnění ve Sbírce zákonů, čímž nabudou platnosti. Návrhy novel nařízení vlády po stanovisku předsedy Legislativní rady vlády projedná vláda. Po jejich schválení vládou a podpisech předkladatele a předsedy vlády budou vyhlášeny ve Sbírce zákonů. Souhrnný návrh Změnového zákona projedná a schválí vláda nejpozději v termínu €-4 měsíce.

3.10 Vládní návrh Změnového zákona bude předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu s návrhem, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem Změnového zákona souhlas již v prvním čtení, nebo aby Poslanecká sněmovna rozhodla zkrátit lhůtu pro projednání Změnového zákona o 45 dnů. Po schválení Změnového zákona Poslaneckou sněmovnou bude tento zákon předložen Senátu. Celá procedura projednávání a přijetí Změnového zákona Parlamentem ČR by měla být ukončena v termínu €-2,5 měsíce.

3.11 Přijatý Změnový zákon bude postoupen k podpisu prezidentu republiky. Následně bude Změnový zákon vyhlášen ve Sbírce zákonů tak, aby nabyl platnosti nejpozději v termínu €-1 měsíc. Účinnost Změnového zákona bude stanovena ke dni €.

3.12 Nahrazení původních korunových částek jejich ekvivalenty v eurech bude pokračovat též po zavedení eura. Při *metodě jednorázové změny* se tato etapa bude týkat opomenutých právních předpisů a zákonů, které nebylo možné z časových důvodů zahrnout do Změnového zákona (viz odstavec 2.5). V případě *metody postupné změny* budou průběžně novelizovány ty právní předpisy, které na základě rozhodnutí rezortů nebyly změněny k datu zavedení eura a které svoji přeměnu překlenuly pomocí přímé použitelnosti nařízení ES.

3.13 Jak bylo již uvedeno v odstavci 1.7, součástí přizpůsobení právního prostředí zavedení eura bude též přijetí klíčového Obecného zákona. Legislativní proces tohoto zákona není nezávislý na popsaném harmonogramu legislativních prací, neboť je nezbytné, aby rezorty v okamžiku, kdy zahajují analýzu relevantních právních předpisů, již měly představu o problematice, která bude Obecným zákonem upravena. Neboli je žádoucí, aby v okamžiku €-32 měsíců, kdy je analýza zahajována, bylo ukončeno mezirezortní připomínkové řízení k Obecnému zákonu. Od tohoto společného průniku je nutné odvinout celkový harmonogram přípravy Obecného zákona. Pro jeho jednotlivé etapy lze doporučit následující časovou posloupnost:

	Trvání	Dokončeno nejpozději
Příprava paragrafovaného znění zákona	3 měsíce	€-35 měsíců
Vnitřní připomínkové řízení	1 měsíc	€-34 měsíců
Mezirezortní připomínkové řízení (včetně vypořádání)	2 měsíce	€-32 měsíců
Konzultace ECB	2 měsíce	€-30 měsíců
Legislativní rada vlády	2 měsíce	€-28 měsíců

Projednáání a schválení návrhu zákona vládou a zpracování vládního návrhu zákona	1 měsíc	€-27 měsíců
Projednávání zákona Parlamentem	7 měsíců	€-20 měsíců
Prezident, Sbírka zákonů	1 měsíc	€-19 měsíců
Nabytí platnosti Obecného zákona		€-18 měsíců

#### 4. Pravidla pro zaokrouhlování a zarovnáání peněžních částek

4.1 Úkony přepočtu peněžních částek vyjádřených v jednotkách národní měny na částky v eurech podrobně upravuje právo EU (viz Příloha č. 2). To za základní metodu považuje proceduru zaokrouhlování s přesností na nejbližší cent. Tento postup lze považovat za základní princip přepočtu peněžních částek, jenž je zárukou, že zavedení eura proběhne jako finančně zcela neutrální operace. Proto ty novely právních předpisů, které se omezí na níže popsané zaokrouhlování přepočtených částek, mohou v rámci analýzy rozpočtových dopadů (RIA) argumentovat nulovými rozpočtovými dopady vzhledem k tomu, že aplikovaly metodu ekvivalentního přepočtu.

4.2 Přepočet korunových částek na eurové metodou zaokrouhlování se řídí následujícími pravidly:

a) Příslušná korunová částka se nejprve vydělí platným přepočítacím koeficientem (zadaným ve tvaru 1 € = XX,XXXX Kč), který nesmí být zaokrouhlován, zkracován či invertován (tj. používán ve tvaru 1 Kč = 0,XXXXXX €).

b) Obdržená číselná hodnota se zaokrouhlí na dvě desetinná místa, tj. na nejbližší cent jako nejmenší nominále peněžní jednotky eura. Čili částky končící na třetím desetinném místě číslicí 4 a nižší se zaokrouhlí dolů a částky končící na třetím desetinném místě číslicí 6 a vyšší se zaokrouhlí nahoru.

c) V případě nerozhodného zaokrouhlení, tj. u částek končících na třetím desetinném místě číslicí 5, se eurové hodnoty zaokrouhlují na nejbližší cent vždy nahoru.<sup>12</sup>

4.3 Při přepočtech korunových částek na eura metodou zaokrouhlování na nejbližší cent budou obvykle vznikat částky s desetinnými místy. Tyto tzv. „nepohodlné“ resp. „nepraktické“ částky by pak mohly ve specifických případech způsobovat nejrůznější potíže. Řešením těchto potíží je uvedené částky zarovnat, což znamená upravovat je na nižší řád přesnosti (např. na celá eura), popř. volit zcela nové částky. Pro zarovnáání však neplatí pevná pravidla, legislativa ES pouze zdůrazňuje principy výjimečnosti, odůvodněnosti, posuzování případ od případu, dodržování zásady právní jistoty a dostatečné informovanosti. Také doporučuje jasně odlišit rozhodnutí orgánu veřejné moci o pozměnění přepočítané částky (tj. o jejím zarovnáání) od prostého přepočtu z národní měny na jednotky eura (tj. od jejího zaokrouhlení).

4.4 Metoda zarovnáání nalézá uplatnění zejména tam, kde peněžní částky uváděné na dvě desetinná místa mohou vyvolávat technické, evidenční či jiné potíže. Jedná se např. o situace, kdy finanční toky mezi soukromými subjekty a veřejným sektorem alespoň částečně probíhají v hotovosti, načež uplatnění pouhého zaokrouhlování by vedlo k neracionální potřebě používat ve velkém měřítku i ty nejdrobnější mince. Jiným příkladem jsou různá peněžní plnění mezi soukromými subjekty a veřejným sektorem, kde musí být příslušná částka

<sup>12</sup> Podrobněji viz [www.zavedenieura.cz](http://www.zavedenieura.cz), Dokumenty > Metodické texty > Základní pravidla přepočtu, zaokrouhlování a zarovnáání peněžních částek při zavádění eura.

z principu dělitelná určitým celým číslem. Zaokrouhlování není obecně možné aplikovat u čísel, které ve stávajících právních normách upravují určitý řád zarovnání (např. pokyn k zaokrouhlení základu daně na celé 100 Kč dolů). A v neposlední řadě lze též zmínit respektování vžitých konvencí (např. u kolků, pokut a podobných plnění). Zároveň je třeba, aby tam, kde bude rozhodnuto o nezbytnosti zarovnávání, bylo rozhodnuto stejně i v případech obdobného charakteru, aby byla zachována zásada odůvodněnosti ve všech oprávněných případech.

4.5 Zarovnání peněžní částky vždy znamená větší či menší odklon od ekvivalence původní korunové a nové eurové částky. Proto nelze při nahrazování korunových částek eurovými v právních předpisech zarovnávat ty částky, které zakládají peněžní plnění mezi soukromými subjekty navzájem, neboť by to znamenalo zvýhodnit jednu stranu a poškodit druhou stranu peněžní transakce. Tuto metodu lze uplatnit pouze mezi soukromými subjekty a veřejným sektorem. Při tom je třeba právě z důvodu porušení ekvivalence respektovat tzv. princip nepoškození občana či obecněji princip nepoškození soukromého subjektu. To znamená, že u částek stanovujících plnění soukromých subjektů ve prospěch veřejného sektoru se uplatní zarovnávání směrem dolů a u plnění veřejného sektoru vůči soukromým subjektům naopak směrem nahoru. Je však třeba dodat, že na zvýhodnění subjektů soukromého sektoru zarovnáváním peněžních částek není právní nárok a je třeba, aby tam, kde k němu bude přistoupeno, byl tento požadavek patřičně odůvodněn včetně vyčíslení rozpočtových dopadů.

4.6 České právní předpisy v současné době pracují s vysoce zarovnanými peněžními částkami, často v řádu tisíců, statisíců či dokonce milionů českých korun. A jen v omezeném počtu případů operují s přesností na jeden haléř. Tuto vlastnost český právní řád po svém „překlopení“ na eurové částky ztratí. Resp. vznesen by mohl být požadavek, aby si český právní řád zachoval podobnou „míru zarovnanosti“ (tj. na desítky či stovky eur) i s eurovými částkami. Takovéto aspirace je však třeba považovat za nerealistické z následujících důvodů:

a) Obtížně by se hledal jednotící postup vyhovující všem souvislostem právního řádu, přičemž při diferencovaném přístupu by docházelo k velkým diskrepancím mezi řádem zarovnávání v jednotlivých právních předpisech.

b) Velký prostor poskytnutý výraznému zarovnávání by hrozil vznikem obtížně odhadnutelných rozpočtových dopadů, a to v neprospěch příjmů veřejných rozpočtů z důvodu aplikovaného principu nepoškození subjektů soukromého sektoru státem.

c) Zkomplikovat by se mohlo časově napjaté schvalování Změnového zákona, který by při vysoké míře zarovnávání ztratil povahu ryze technické normy aplikující princip maximální ekvivalence původních korunových a nových eurových částek.

4.7 Z výše uvedených důvodů je nutné při zarovnávání nalézt rozumný kompromis mezi protichůdnými hledisky porušení ekvivalence na jedné straně a praktičností výsledných peněžních částek na straně druhé. Doporučováno je proto volit pouze některou z následujících tří variant s tím, že je nutné použít vždy ten nejmenší účelný řád zarovnání:

a) zarovnání na nejbližší cent<sup>13</sup> (jako výchozí princip s minimálním rozpočtovým dopadem);

---

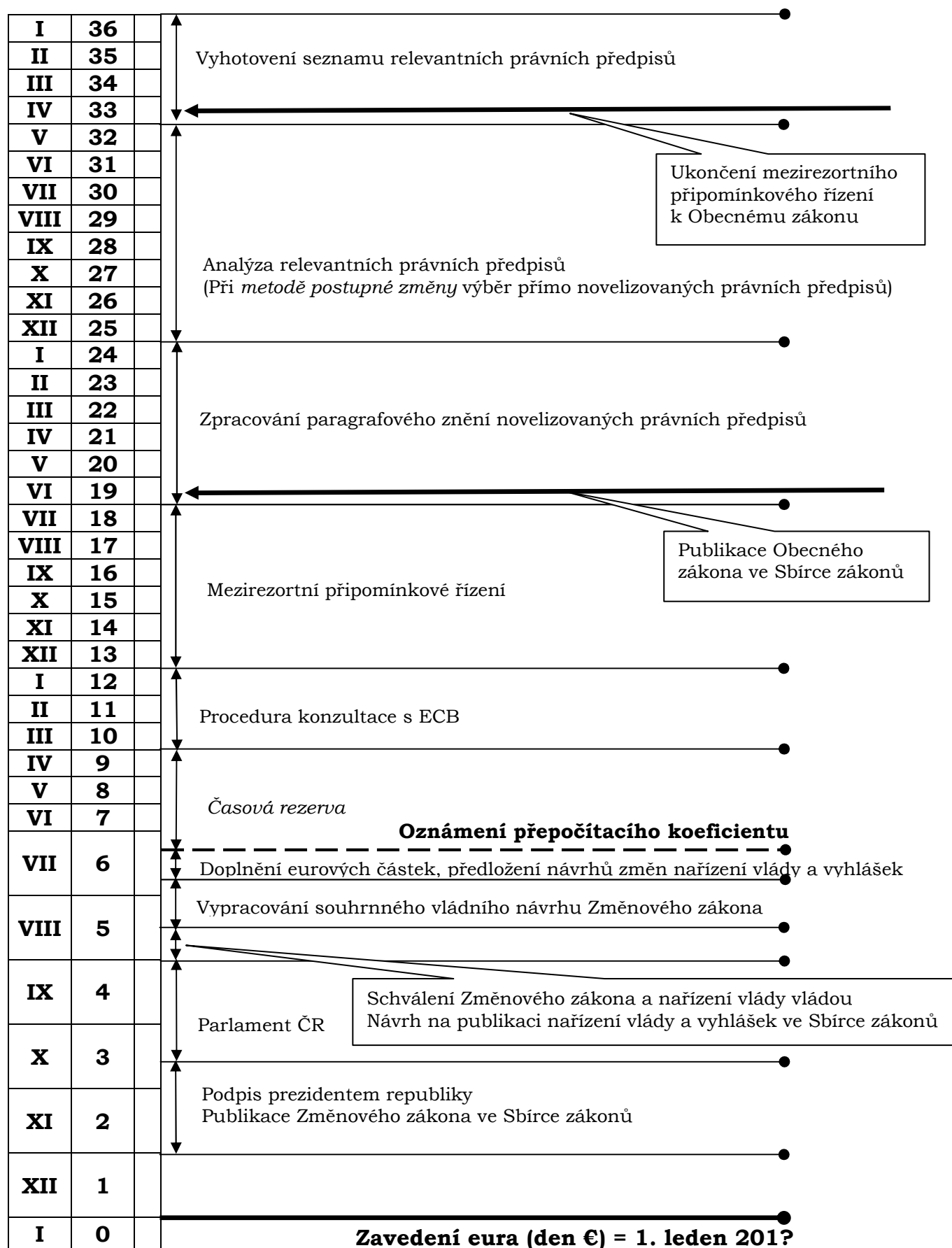
<sup>13</sup> Rozdíl mezi zarovnáním a zaokrouhlením na nejbližší cent spočívá v tom, že zaokrouhlení probíhá podle matematických pravidel (bližší viz odstavec 4.2), kdežto při zarovnávání je částka upravována na nejbližší cent ve prospěch občana.

- b) zarovnání na desetacent (s odůvodněním účelnosti zarovnání a s vyčíslením rozpočtového dopadu);
- c) zarovnání na celé euro (s odůvodněním účelnosti zarovnání a s vyčíslením rozpočtového dopadu).

Tato škála možností na jedné straně umožňuje odstranit z právních norem v případě potřeby nepohodlná desetinná místa, na druhé straně zabraňuje většímu odklonu od principu ekvivalence. Je vnímána jako rozumný kompromis při vzniku výchozí „eurové pozice“ českého právního řádu, která se poté může postupně vyvíjet i směrem k zarovnanějším peněžním částkám.

4.8 Vyskytnout se mohou situace, které si z nejrůznějších, především technických důvodů vyžadají vyšší než uvedené meze pro zarovnávaní. Takové situace je nutné řešit individuálně případ od případu a zvláště pečlivě je odůvodňovat.

## Příloha č. 1: Časový harmonogram legislativních prací



## **Příloha č. 2 Seznam relevantních nařízení ES a související judikatury**

Nařízení Rady (ES) č. 974/98 ze dne 3. května 1998 o zavedení eura, ve znění nařízení Rady (ES) č. 2596/2000, 2169/2005, 1647/2006, 835/2007, 836/2007 a 693/2008.

Nařízení Rady (ES) č. 1103/97 ze dne 17. června 1997 o některých ustanoveních týkajících se zavedení eura, ve znění nařízení Rady (ES) č.2595/2000.

Nařízení Rady (ES) č. 2866/98 ze dne 31. prosince 1998 o přepočítacích koeficientech mezi eurem a měnami členských států přijímajících euro, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1478/2000, 1086/2006, 1135/2007 a 694/2008.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 14. září 2004. Věc C-19/03.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 18. ledna 2007. Věc C-359/05.



### Příloha č. 3: Vzorová analýza právních předpisů

<b>Název právního předpisu</b>			
<b>Ustanovení</b>	<b>Znění stávající úpravy</b>	<b>Věcné řešení</b>	<b>Odůvodnění</b>
<i>Ilustrativní příklad</i>			
<b>Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů</b>			
<b>§ 22a odst. 5</b>	Za správní delikt podle odstavců 1 až 4 se uloží pokuta do 1 000 000 Kč.	Částka bude zarovnána na celé euro dolů.	Dosažení vyšší praktičnosti částky bez větších rozpočtových dopadů, neboť sankce se obvykle neukládá v nejvyšší možné výši, ale v rámci stanoveného rozpětí.
<b>§ 22 odst. 6</b>	Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1000 Kč, se neuloží.	Částka bude zaokrouhlena podle předpisu EU.	Z důvodu zaokrouhlování na cent minimální dopady na SR.
<b>Zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve znění pozdějších předpisů</b>			
<b>§ 8 odst. 1</b>	Kapitál družstevní záložny činí nejméně 35 000 000 Kč.	Částka vychází se směrnice ES (..počáteční kapitál není nižší než jeden milion EUR..) a bude převzata.	Implementace ustanovení směrnice ES s přímým účinkem.

Poznámka: V případě, že zvolena bude metoda postupné adaptace, v poli Věcné řešení bude moci být v návaznosti na rozhodnutí rezortu uvedeno „Korunová částka bude adaptována s využitím přímé použitelnosti nařízení ES“.